

## VERSLAG

---

### Programmaraad Bodembescherming

**Datum** : 10 oktober 2016  
**Tijd** : 13.30 – 16.00 uur  
**Plaats** : SIKB, Gouda  
**Kenmerk** : SIKB-PR Bodembescherming

---

**Aanwezig :**

Marcel Koeleman (voorzitter)  
Jan Bessembinders (BOVAG)  
Otto Feenstra (Vereniging Afvalbedrijven)  
Hermann Haukes (ODI/VDV)  
Erik van der Heijden (VTI)  
Robert Hilgers (Provincie Noord-Brabant)  
Kees Jonker (RWS)  
Walter de Koning (SIKB)  
Huib Mulleneers (NIBV)  
Aad Kant (NIBV / SIKB bestuurslid)  
Joost de Wijs (VA)  
Leo van der Kuijl (ODI-VDV)  
Huib Walsarie (Vereniging Afvalbedrijven)

**Afwezig :**

Guus Beelen (Rijksvastgoedbedrijf)

---

*Actie  
door*

*Nr.*

**1. Opening, vaststelling agenda**

Aan de agenda wordt toegevoegd: Kabinetsstandpunt Certificatie. De agenda wordt overigens ongewijzigd vastgesteld.

**2. Verslag 19 mei 2016**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.  
Naar aanleiding van het verslag:

- De Koning - De handleiding Kleine IBC-werken wordt op dit moment opgesteld. Jelle de Boer begeleidt het werk. Het concept wordt voorgelegd aan de Programmaraad.
- De Koning - Beheer BRL K 903: de volgende vergadering wordt de Programmaraad geïnformeerd over de aanpak

**3. Vergaderschema 2017**

Afgesproken worden: 16 maart, 1 juni, 26 oktober (steeds om 13.30 uur).

**4. Actualiteiten**

- Terugblik op SIKB-jaarcongres. Goede sfeer en goede inhoud. Beperkte interactie sessies bodembescherming met andere sessies. Is het beter om een bijeenkomst voor bodembescherming apart, dus los van het SIKB-congres, te organiseren? Na discussie wordt geconcludeerd dat interactie met andere sectoren tijdens het SIKB-congres op prijs gesteld wordt. Wel bepleit Erik van der Heijden dat niet te veel samen gevoegd moet worden, want dat gaat ten koste van de inhoudelijke kwaliteit / diepgang.
- Stand van zaken BAL: de PR is erg tevreden met de reactie op het BAL die in het kader van de internetconsultatie is verzonden. De vervolgstappen worden besproken. Robert Hilgers vindt dat de reactie van de PR expliciete aandacht vanuit I&M verdient en dat voorkomen moet worden dat hij 'op de stapel ligt'. Kees Jonker geeft namens I&M aan dat de insprekers geen formele (schriftelijke) reactie terug krijgen, wel



mondelijke terugkoppeling (i.c. via de Programmaraad).

De vervolprocedure wordt besproken. Deze loopt grotendeels via de branches van bedrijven en overheden. Het is dan aan de branches om op de volgende versie van het BAL te reageren.

- Project Voorkom een nieuwe actie tankslag. De stand van zaken wordt besproken. Bij afronding moet er voldoende aandacht zijn voor de communicatie van het resultaat.

## 5. AKS-advies Producteisen aan geo-kunststoffen in Nederlandse en Europese regelgeving

Op verzoek van het Ministerie I&M en NEN heeft de Advieskamer Stortbesluit geadviseerd over de positie van Nederlandse producteisen aan geo-folies binnen de Europese ontwerp-normen in het kader van de Verordening Bouwproducten (afgekort: CPR). Directe aanleiding was het becommentariëren van nieuwe, te harmoniseren ontwerp-normen van de EU. Dit was van belang wegens het ontbreken van een aantal parameters in voorgaande ontwerp-versies, die kritisch worden geacht in het kader van de Nederlandse bodembescherming. Ter vergadering is het AKS-advies op hoofdlijnen toegelicht door Jelle de Boer (AKS).

Tijdens de bespreking komen de volgende informatieve vragen aan de orde:

- Waaruit blijkt dat een EU-lidstaat geen eigen, aanvullende regels mag stellen? Dat staat in de CPR
- De CPR kent niet het woord 'vloeistofdicht', maar wel waterdicht ('liquid tight'). Besproken wordt dat deze woorden dicht bij elkaar liggen. Vloeistofdicht omvat waterdicht + chemische resistentie en is dus iets breder. Liquid tight wordt overigens vooral in relatie tot folie gebruikt, niet in relatie tot beton (hetgeen juist in het NL-beleid wel van belang is)
- Waarom is er geen link tussen BRL 7700 en de TNO-protocollen? BRL 7700 vermeldt alleen de vereiste dikte van folie, geen andere eigenschappen. Er is wel een uitgebreidere link tussen AS 6900 en de TNO-protocollen.

Besproken wordt vervolgens dat het belang van het advies gelegen is in het gevoel dat o.b.v. de CPR opgestelde normen tegenstrijdig zijn met NL-eisen. Dat blijkt voor de casus geo-kunststoffen voor het overgrote deel niet juist. Wel is duidelijk dat NL veel meer eisen stelt aan het niveau van borging (het zgn. AVCP-niveau). Waar in de EU relatief weinig controle / inspanning in certificatie wordt gevraagd (bv voor geo-textielen niveau 2+), gaan we in NL uit van 1+. Dit betekent onder andere eisen dat NL wel eisen stelt aan de onafhankelijkheid van de controle.

Kort samengevat klopt de technische normering voor deze casus in het algemeen wel, maar wordt er (te) weinig aandacht besteed aan borging van de naleving van de eisen. NEN treedt als NL-vertegenwoordiger op in het EU-overleg voor normering, I&M voor de regelgeving. Het is van belang om met beide partijen om de tafel te zitten.

De Koning                      Afspraak: overleggen met I&M en NEN over belang van meer aandacht aan borging (het AVCP-niveau). Volgende vergadering voortgang melden.

## 6. Een database inspectie-resultaten AS 6700, AS 6800, AS 6900: een goed idee?

Inspectie-resultaten m.b.t. de staat van de OBAS, (ondergrondse en bovengrondse) tanks, vloeren en bedrijfsriolering worden beschreven in een rapport en vervolgens overhandigd aan de opdrachtgever (en via deze aan het bevoegd gezag). De inspectie-resultaten worden niet centraal (al dan niet anoniem) geregistreerd. Dat maakt dat beleidsmatige analyses niet mogelijk zijn. Is het een goed idee om de inspectie-resultaten voortaan wel centraal te registreren? Jan Bessembinders licht namens de opdrachtgevers toe dat hij ervaart dat in een



aantal gevallen de onderbouwing van de noodzaak van een (wettelijk) keuringsregiem ontbreekt. Discussies over keuringsregiems komen daardoor vaak uit op welles-niets. Hij pleit er voor om gegevens die we toch verzamelen centraal te gaan registreren en te gebruiken als basis voor beleid.

De bespreking richt zich eerst op de vraag hoe een database gewerkt zou hebben bij de discussie over verplichte controle op de vloeistofdichtheid van rioleringen. Kees Jonker geeft aan dat hij ODI-VDV om inspectiegegevens uit de periode 2011-2015 heeft gevraagd. Aad Kant licht toe dat het, gelet op vertrouwelijkheid obv de relatie opdrachtgever – opdrachtnemer- gaat om geanonimiseerde info. Uit de gegevens blijkt in 29% van de gevallen een gebrek. Robert Hilgers meent dat dat een onderschatting zal zijn, hij gaat op basis van zijn ervaringen uit van ca 50%. Hij vindt bovendien dat het besluit om wel of niet bij riolering een keuringsregiem te eisen, niet gebaseerd moet zijn op kans, maar op basis van de logica dat een op de vloeistofdichte vloer aansluitende riolering ook vloeistofdicht moet zijn.

Erik van der Heijden merkt op dat het vastleggen van gegevens de mogelijkheid van monitoring en onderbouwing geeft. Bovendien gaat het om gegevens die je toch al hebt, je hoeft alleen een registratie in een database toe te voegen.

De voorzitter concludeert dat in het geval van riolering de Programmaraad het opzetten van een database zou ondersteunen.

Vervolgens wordt besproken of een bredere reikwijdte van een database gewenst is.

Erik van der Heijden bepleit een brede insteek: de gegevens zijn beschikbaar, dus waarom niet. Wel is het van belang om de privacy van de opdrachtgever te borgen. Het doel is beleidsanalyse, geen handhaving.

Robert Hilgers spreekt zijn twijfels uit: is een steekproef niet voldoende? En die doe je dan op het moment dat je de gegevens wilt hebben. Jan Bessembinders bestrijdt dat: hij ziet graag een concrete verzameling van gegevens die gebruikt kan worden voor beleidsmatige analyse.

Bessembinders / De Koning

Afspraak: De voorzitter vraagt welke data we nu al verzamelen. Dit zal op een rijtje worden gezet. Tevens zal schriftelijk worden uitgewerkt wat we willen bereiken. Op basis daarvan zal vervolgdiscussie in de Programmaraad plaatsvinden.

## 7. **Kabinetsstandpunt Certificatie**

In het najaar van 2016 is een update van het Kabinetsstandpunt m.b.t. het gebruik van certificatie en accreditatie in regelgeving uitgekomen. Het bestaat uit een (inventariserend) rapport en aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer. Het brengt geen inhoudelijke wijzigingen, wel een aanscherping van terminologie. Men spreekt nu van conformiteitsbeoordelende instellingen (CBI's) als verzamelnaam voor certificerende instellingen, inspectie-instellingen en test-instellingen (laboratoria). Verder geeft het aandacht aan de positie van de organisaties als SIKB die BRL-en en inspectieschema's actueel houden (zgn. schemabeheerders).

Besproken wordt dat het belang van het Kabinetsstandpunt vooral gelegen is in het feit dat het maatgevend zal zijn voor de erkenningsregelingen in de Omgevingswet. Dat betreft dan niet alleen bodem, maar ook de andere onderwerpen waar erkenningsregelingen voor zijn of komen (bv asbest, stookinstallaties, vuurwerk).

Afspraak: het onderwerp komt terug als daar (bijvoorbeeld i.v.m. de Omgevingswet) aanleiding toe is.

## 8. **Koers 2017 e.v.**

Jaarlijks stelt het SIKB-bestuur het Jaarprogramma vast, op basis van advies van de Programmaraad. Welke trends en activiteiten zijn van belang in 2017 en volgende jaren? De Programmaraad is gevraagd het SIKB-bestuur te adviseren over de gewenste activiteiten in 2017.

De volgende punten worden besproken:

- Otto Feenstra wijst op de noodzaak om de positie van (het gedachtegoed van) de NRB in de Omgevingswet goed te volgen. Hij vraagt zich bovendien af of BRL 7700 moet worden aangepast i.v.m. de Omgevingswet (herstel van vloeren wordt erkenningsplichtig, meer aandacht voor rioleringen). Tenslotte merkt hij op dat I&M uitgaat van statische verwijzingen in de regelgeving naar documenten van SIKB en anderen. Dat legt nog meer druk op het tijdig aanleveren van documenten voor opname in de Regeling bodemkwaliteit.
- Huib Walsarie geeft aan dat de VA zich nog op de activiteiten in 2017 beraadt en er later op zal terugkomen.
- Robert Hilgers benadrukt de noodzaak om te werken aan eenduidigheid in het veld, gericht op kwaliteit. Praten vergunningverleners – toezichthouders – toepassers nog wel dezelfde ‘taal’?
- Leo van Kuijl geeft aan dat er 2 praktijkonderzoeken lopen die van belang zijn voor ondergrondse tanks: robot-inspecties en microbiologische verontreinigingen. Dat zal de nodige impact hebben in 2017.
- Erik van de Heijden noemt de komende overdracht van BRL K 903 aan SIKB. Verder dat de steeds teruglopende intensiteit van overheidscontroles en het teruglopend kennisniveau van overheden de sector zorgen baren. Er lijkt volgens hem een verkeerd gevoel van vertrouwen te zijn ontstaan, tot het een keer mis gaat.
- Kees Jonker benadrukt de wens van I&M om vanuit de praktijk input te blijven geven voor het BAL.
- Jan Bessembinders sluit aan op de opmerkingen van Erik van der Heijden over het kennisniveau bij overheden. Het is nodig om ambtenaren en gemeenteraadsleden te informeren over bodem onderwerpen.
- Hermann Haukes geeft aan dat vanuit ODI-VDV later gereageerd zal worden. In ieder geval vraagt hij aandacht voor de koers van het NEN mbt PGS29 en 31, waar bodembescherming als item geschrappt wordt. Het is belangrijk om de impact daarvan te analyseren. Wat betekent dat voor SIKB-documenten?
- Aad Kant vindt het teruglopend kennisniveau van overheden het belangrijkste aandachtspunt voor 2017.
- Huib Mulleneers zal dit met het NIBV overleggen

De Koning                      Afspraak: het jaarprogramma 2017 wordt uitgeschreven en komt volgende vergadering terug.

9.

### **Rondvraag**

Afgesproken wordt de vergadertijd standaard te verlengen tot 3 uur (13.30 -16.30 uur).

